Broj:S1 3 U 038979 21 U
Sarajevo,11.01.2023. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja BUMAT d.o.o. Čapljina, ulica Trebižat broj 138, Čapljina, kojeg zastupa advokat Josip Krešić iz Mostara, ulica kralja Tomislava broj 18B, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2167-11/20 od 05.11.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,11.01.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-194-4-1/20 od 06.08.2020. godine u postupku javne nabavke - Obnova srednje škole Lot 1, ugovornog organa Općine Stolac. Odbijena je kao neosnovan zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog bitnih povreda odredbi postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da su u skladu sa odredbom člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđači bili dužni dostaviti izvod iz sudskog registra, a izabrani ponuđač „Gramal“ Mostar je dostavio izvod za radove koda JRJN 450000007 koja šifra se odnosi na gradnju stambenih i nestambenih zgrada. Međutim, tužitelj ukazuje da se u konkretnom predmetnom slučaju ne radi o gradnji nego o obnovi već izgrađenog objekta koji radovi imaju posebnu šifru. Osim toga, izabrani ponuđač „Gramal“ Mostar je registrovan isključivo za fasadne i štukaturne radove, a ne za ugradnju stolarije kao i za druge građevinske radove. Izabrani ponuđač je u skladu sa članom 20. Zakona o građenju, trebao dostaviti Zakonom predviđene dokaze za odgovornu osobu na gradilištu u roku od 5 dana kao i ostale dokaze te u radnom odnosu mora imati najmanje jednog diplomiranog inžinjera sa

punim radnim vremenom, radnim iskustvom od pet godina i položenim stručnim ispitom. Tužitelj ukazuje da je zahtijevao pojašnjenje od ugovornog organa primjene Zakona o građenju ali se na to tuženi nije očitovao. Također, tuženi se nije izjašnjavao na žalbene prigovore tužitelja da su učinjeni propusti u obrascu za cijenu ponude Aneks 3 jer nije numerisan obrazac, te pogrešno zaključuje da ugovorni organ nije zahtijevao dostavu Aneksa 11-Obrazac popisa izvršenih ugovora i Aneksa broj 12, kada su isti sastavni dijelovi tendera. Predlaže da Sud uvaži tužbu, osporeno rješenje poništi, a predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je dlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja i podataka spisa predmeta proizilazi da je odlučujući o žalbi tužitelja, odbijena kao neosnovana žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-194-4-1/20 od 06.08.2020. godine, u postupku javne nabavke-Obnova srednje škole Lot 1, ugovornog organa Općine Stolac. Tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni navod da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove iz tačke 4.2. tenderskog dokumneta odnosno da nije registrovan za obavljanje djelatnosti u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovo iz razloga jer je u aktuelnom izvodu iz sudskog registra za izabranog ponuđača, za Lot 1, navedeno da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je i predmet navedenog Lot-a, odnosno krovopokrivački radovi. Također, u dostavljenom uvjerenju o upisu su navedeni i radovi pod šiforn 43.91-podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova koji su predmet navake. Nije osnovan ni prigovor iz žalbe da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz u odnosu na Lot-1 da ima angažovanu osobu na gradilištu dipl.građ-.ing. u stalnom radnom odnosu obzirom da to ugovorni nije ni zahtijevao. Kako je u odredbama člana 53. i 57. Zakona o javnim nabavkama BiH jasno propisano da se ponuda ocjenjuje isključivo na osnovu tenderskog dokumenta, žalbeni prigovori su ocijenjeni kao neosnovani. U konačnici, ponuda izabranog ponuđača je dostavljena u skladu sa uslovom iz tačke 4.1.3. e) tenderskog dokumenta, dokaze o nekažnjavanju, u roku od pet dana, a dostavljeni su i popunjeni obrasci Aneks 11 i Aneks 12, u skladu sa šemom koja je data u obrascima tih Aneksa. Odluku kao u dispozitivu tuženi je donio u skladu sa članom 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

U skladu sa odredbom člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)* Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Dalje u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona. To znači da ponudu čini neprihvatljivom da se ne dostavi ili dostavi nepotpun traženi dokumenti iz tenderskog dokumenta.

S tim u vezi, nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u spise predmeta, tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača ocijenilo je da se osnovano prigovara u tužbi da izabrani ponuđač nije dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra kako je to isključivo traženo u tenderskom dokumentu u tački 4.2. S tim u vezi, ukoliko ugovorni organ zahtijeva neki od dokumenata u tenderu, navedenog se treba i pridržavati. Tuženi, s druge strane ovaj žalbeni navod obrazlaže na način da je izabrani ponuđač dostavio uvjerenje odjela za privredu broj: 08-1-15-22-217/20 od 22.05.2020. godine. Međutim, ovo vijeće ne prihvata takvo obrazloženje obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji tražen Aktuelni izvod iz sudskog registra kojim dokumentom se dokazuje svi osnovni podaci o subjektu upisa kao i sve promjene kod subjetka upisa. U sudski registar upisuju se podaci i promjene koje se odnose na naziv, sjedište i kapital ovlaštena lice, firmu, djelatnost, osnivače MBS itd. Dakle, aktuelni izvod iz sudskog registra dokazuje aktuelno stanje subjekta upisa na dan izdavanja dozvole.

Ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje i da izabrani ponuđač nije dostavio popunjene obrasca Aneksa 11. i 12. kako je to traženo u tenderskom dokumentu, odnosno u skladu sa postavljenim tenderskim dokumentom i obrascima koje je ugovorni organ sačinio u tenderskom dokumentu, sve u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda koje se obavezno primjenjuje u postupcima javnih nabavki. Naime, kako u ponudi izabranog ponuđača (strana 31-32) naveden je samo Aneks 10. obrasca pa Aneks 17. obrasca, a dok nije naveden popis o uredno izvršenim ugovorima i obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje ugovorni organ nije trebao ni navoditi u tenderskom dokumentu ukoliko je smatrao da iste ne treba popunjavati. Ovakvim postupanjem se stvara nesigurna praksa za sve predmete javnih nabavki jer zbog određenih nejasnoća, različitog tretiranja i shvatanja tenderskog dokumenta od strane svih ponuđača dolazi do izjavljivanja velikog broja žalbi i posljedično odugovlačenja postupka javne nabavki koja gubi svoju svrhu nakon proteka određenog vremena odnosno perioda za koji je planirana. Ovo posebno cijeneći da je u skladu sa tačkom 5.1. (sadržaj ponude) propisano da ponuda treba da sadrži sve dokumente koji su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, ovo vijeće upozorava na odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj je propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Zbog toga je ovo vijeće tužbu uvažilo i poništilo pobijano rješenje jer nije moglo valjano ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta obzirom da u upravnom postupku nisu pravilno utvrđene činjenice jer je tenderskim dokumentom tražen aktuelni izvod iz sudskog registra koji dokument izabrani ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi, te tuženi nije dao valjane razloge, obrazloženje u smislu odredbe člana

200. stav 2. Zakona o urpavnom psotupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) u smislu da li je ugovorni organ mogao prihvatiti dostavljeno uvjerenje kojim se ne dokazuju uslovi odnosno ne može nesporno zaključiti da ponuđač obavlja djelatnost sa oznakom JRJN koja oznaka predstavlja predmet nabavke. Također je izostalo valjano obrazloženje u dijelu koji se odnosi na obrasce Aneks 11. i Aneks 12. te vijeće ne prihvata obrazloženje da izabrani ponuđač nije ni trebao popuniti te Anekse jer nije traženo tenderskom dokumentacijom.

U konačnici, u skladu sa uputama iz presude tuženi će još jednom ocijeniti da li je ponuda izabranog ponuđača dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta, te će donijeti novu odluku koja će sadržavati izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. To znači da će u smislu doredbe člana 233. stav 2. Zakona, još jednom ocijeniti sve žalbene prigovore.

Slijedom navedenog, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović